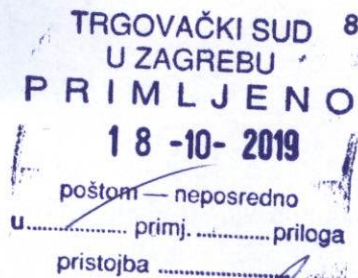




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 56 Pž-5873/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Davora Pustijanica, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MOTOTEHNA d.o.o. u stečaju, OIB 07780439053, Sisak, Zagrebačka 19, odlučujući o žalbi stečajnog i razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., OIB 57509775367, Zagreb, Radnička cesta 41, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-914/2017-77 od 10. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 9. listopada 2019.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-914/2017-77 od 10. rujna 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem poslovni broj St-914/2017-77 od 10. rujna 2019. Trgovački sud u Zagrebu, prekinuo je provedbu prodaje nekretnine stečajnog dužnika, pobliže navedenoj u izreci pobijanog rješenja (točka I. izreke) te naložio FINA-i da sudu dostavi izvješće o provedenoj elektroničkoj dražbi (točka II. izreke).

Tako je sud odlučio jer je prvi razlučni vjerovnik Auto promet Sisak d.o.o. sukladno odredbi čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), dao izjavu o kupnji predmetne nekretnine te da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Rješenje žalbom pobija stečajni i razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb, navodeći da ne postoje zakonske odredbe kojima je propisano da će sud nakon izjave prvog razlučnog vjerovnika prekinuti prodaju koja je u tijeku kod FINA-e. Prekidanjem prodaje nekretnine onemogućuju se potencijalni kupci da se uopće uključe u prodaju a ostali se razlučni vjerovnici onemogućuju da se eventualno namire iz postignute cijene. Uz to ističe da je nerazumljiva točka II. izreke kojom se nalaže FINA-i da dostavi sudu izvještaje o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi koja je određena za razdoblje od 7. kolovoza 2019. u 15:00 do 29. listopada 2019. u 23:59:59 sati, a koja zapravo zbog pobijanog rješenja nije i provedena. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
18-10-2019

Poslovni broj: 56 PŽ-5873/2019-2

Pobijanu odluku ovaj sud ispitao je u granicama razloga navedenim u žalbi, sukladno čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je tijekom prodaje nekretnina elektroničkom javnom dražbom pred FINA-om, koja traje od 7. kolovoza 2019. u 15:00 do 29. listopada 2019. u 23:59:59 sati, podneskom od 20. kolovoza 2019., prvi razlučni vjerovnik Auto promet Sisak d.o.o. sukladno odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a, dao izjavu o kupnji predmetne nekretnine te da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, nakon čega je sud donio pobijano rješenje.

Prema odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Navedenom odredbom, niti bilo kojom drugom, nije određen rok do kada prvi razlučni vjerovnik redu može dati takvu izjavu i on bi to mogao učiniti najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe odnosno do kada ona još može imati pravni učinak (poslovni broj Rev-1481/2019-2 od 9. travnja 2019.).

Međutim, davanje takve izjave ne znači da se već započeta prodaja neće dalje dovršiti i omogućiti i ostalim i zainteresiranim kupcima pa i samom prvom vjerovniku da sudjeluju u dražbi, kako bi se prodala nekretnina i postigla odgovarajuća cijena. Naprotiv, smisao navedene odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a i davanje izjave od prvog razlučnog vjerovnika je da se za nekretninu postigne i što povoljnija cijena. U tom slučaju bez obzira na danu izjavu treba se nastaviti s prodajom nekretnine pa tek nakon završetka dražbe i postignute cijene sud će prije donošenja rješenja o dosudi uzeti u obzir danu izjavu i odlučiti kome će dosuditi nekretninu. Ukoliko je postignuta cijena manja od procijenjene vrijednosti za koju je dana izjava nekretnina će biti dosuđena prvom razlučnom vjerovniku koji je dao izjavu za cijenu prema procijenjenoj vrijednosti. Ako je pak na dražbi postignuta cijena veća od procjene vrijednosti sud će onda nekretninu dosuditi onom kupcu koji je istaknuo najvišu cijenu.

Prema tome u situaciji, kao što je ova, kada je prvi razlučni vjerovnik tijekom javne dražbe dao izjavu u smislu odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a, sud nije mogao niti trebao prekinuti postupak prodaje i donijeti pobijano rješenje nego je naprotiv, kako je naprijed navedeno trebao nastaviti započeti postupak prodaje i nakon toga odlučiti kome će dosuditi nekretninu.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuti pobijano rješenje.



Zagreb, 9. listopada 2019.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

u.zb. 1496/19